DOSAR NR. 5307/2/2011

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR.1380
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 28.02.2012
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREŞEDINTE RADU IONEL
GREFIER NEDELEA CLAUDIA

Pe rol soluţionarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantul **CONSILIUL NATIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITATII**, în contradictoriu cu pârâtul **BONAŞ NICOLAE**.

La apelul nominal făcut in şedinţa publică a răspuns reclamantul CNSAS prin consilier juridic .... cu delegaţie la dosar şi pârâtul Bonaş Nicolae personal şi asistat de avocat cu împuternicire la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Pârâtul, prin apărător, arată că pe lângă înscrisuri depuse mai are alte acte de depus la dosar pe care s-a angajat să le depună până la acest termen însă nu a putut intra în posesia lor. Solicită amânarea cauzei în acest sens.

Reclamantul, prin consilier juridic, lasă la aprecierea instanţei asupra acestei cereri.

Curtea, după deliberare, respinge cererea de amânare a cauzei pentru completarea probatoriului cu înscrisuri, având în vedere că a fost încuviinţată pentru pârât proba cu înscrisuri, au fost depuse la dosar de către acesta înscrisurile de care a înţeles să se folosească în cauză, nerezultând temeinicia depunerii acestora la dosar.

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu mai are alte cereri de formulat în cauză.

Curtea acordă cuvântul asupra probei cu martori solicitată de pârât.

Pârâtul, prin apărător, solicită încuviinţarea probei cu martori pentru a dovedi condiţiile, circumstanţele în care au fost date declaraţiile de către pârât, respectiv sub presiune.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită respingerea probei cu martori întrucât nu este concludentă soluţionării cauzei. Declaraţiile de martori nu ar putea înlătura actele date chiar de către pârât.

Curtea, după deliberare, respinge proba cu martori solicitată de pârât, față de obiectul probațiunii apreciind că nu este utilă soluționării cauzei, întrucât se tinde a se dovedi circumstanțele în care s-au dat notele informative, respectiv presiunea, însă în raport de acest motiv şi că reclamantul nu neagă o eventuală presiune invocându-se disp. art.2 din lege, având în vedere totodată şi apărările din întâmpinare, instanța urmează a aprecia aceste elemente sub aspectul îndeplinirii condițiilor impuse de OUG 24/2008.

Nemaifiind alte cereri sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii şi constatarea existenței calității de colaborator al Securității in ceea ce il priveşte pe parat, constându-se îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată şi modificată prin Legea nr. 293/2008, având in vedere că informațiile furnizate organelor de securitate puteau duce la îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Pârâtul, prin apărător, solicită respingerea acțiunii pentru motivele arătate pe larg în întâmpinare. În cauză nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile cerute de art.2 lit.b. Toate acțiunile pârâtul au un singur scop – ataşamentul față de biserică, nu s-a vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, nu au fost date note informative, declarațiile au fost date în fața organelor de poliție.

C U R T E A,

Prin cererea formulată la data de 07.06.2011 reclamantul **CONSILIUL NATIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITATII** a solicitat instanței să constate calitatea pârâtului BONAŞ Nicolae de colaborator al Securității.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că pârâtul, preot ortodox la biserica din satul Adămeşti, comuna Nanov, județul Teleorman a fost recrutat la data de 0.1.03.1988 de către Inspectoratul Județean Teleorman, Serviciul 1 „pentru a cunoaşte starea de spirit în rândul cetățenilor din satul Adămeşti, com, Nanov, comentariile politice pe care le fac, precum şi constituirea unor anturaje care-şi propun inițierea unor acțiuni de natură ostilă". În momentul recrutării a semnat un Angajament, preluând numele conspirativ „SPIRIDON".

A mai arătat reclamantul că pârâtul a furnizat informații organelor de Securitate despre persoane care făceau comentarii tendențioase în legătură cu „unele hotărâri care se iau pe linie de partid și de stat".

La dosarul cauzei s-au depus nota de constatare întocmită pe numele pârâtului și actele de la baza acesteia.

Pârâtul a formulat întâmpinare, arătând că a colaborat cu organele de miliție, făcând cunoscută starea d spirit ce se găsea în rândul întregii populații.

A mai arătat pârâtul că la rândul său a fost încadrat informativ, fiind urmărit de mai mulți informatori ai Securității.

Analizând actele dosarului, curtea reține că pârâtul a fost recrutat de organele Securității sub numele conspirativ „Spiridon", așa cum reiese din angajamentul depus în copie la fila 25 din dosar.

Așa cum reiese din notele informative depuse în copie la filele 51-52 din dosar, pârâtul a relatat organelor de Securitate despre două persoane care au comentat în mod tendențios hotărârile luate de factorii politici de decizie din epoca respectivă.

Din nota informativă de la fila 53 din dosar reiese că pârâtul a relatat despre o persoană care făcea parte din cultul religios „Martorii lui Iehova".

Activitatea pârâtului se înscrie în ipoteza art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, întrucât avea în vedere atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și vizau îngrădirea dreptului la libera exprimare și a libertății de conștiință.

Apărările pârâtului nu pot fi reținute, întrucât în înscrisul depus la fila 25 din dosar se angajează în mod neechivoc să sprijine organele de Securitate, iar nu cele de miliție, cum afirmă în întâmpinare.

Pe de altă parte, este lipsită de relevanță împrejurarea că pârâtul a fost la rândul său încadrat informativ, întrucât această activitate s-a desfășurat în principal pentru verificarea sa în scopul unei eventuale recrutări.

Având în vedere considerentele de mai sus, Curtea va admite acțiunea și pe cale de consecință va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București,

str.Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **BONAŞ NICOLAE** domiciliat în comuna Nanov, judeţul Teleorman.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi 28.02.2012.

PRESEDINTE	**GREFIER**
IONEL RADU	**CLAUDIA NEDELEA**

Red.R.I.
Tehnored.NCN
4 ex.

Conform cu originalul



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Contencios adm. și fiscal
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 5307/2/2011 se legalizează de noi.
GREFIER,



S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ....../
scutit în sumă de — lei
GREFIER ŞEF

Definitivă și irevocabilă prin respingerea recursului ca nefondat declarat de Bonaș Nicolae, Dec. civ. nr. 7380/21.11.2013, Dosar nr. 5307/2/2011 ÎCCJ.

(165.191)